



เกณฑ์รางวัลเชิดชูเกียรตินักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น ประจำปี 2567

คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

: แบ่งออกเป็น 8 หัวข้อ

โดยผู้มีสิทธิ์รับรางวัลจะต้องได้คะแนนรวมไม่ต่ำกว่า 140 จากคะแนนเต็ม 200 (คิดเป็นร้อยละ 70)

1. บทความวิจัย ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนที่ชัดเจน มีมูลค่าที่เหมาะสม (น้ำหนัก 4)
2. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีกระบวนการตรวจสอบต้นฉบับ (น้ำหนัก 2)
3. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ใน quartile ที่เหมาะสม โดยพิจารณาจาก quartile สูงสุดของวารสารในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (ในกรณีที่มีค่า quartile ในหลายสาขาวิชา) (น้ำหนัก 4)
4. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่มีค่า impact factor ที่เหมาะสม (ใช้ข้อมูลในปีล่าสุดที่มีการรายงาน) (น้ำหนัก 4)
5. บทความวิจัย ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่เหมาะสม สามารถตอบปัญหาวิจัยด้วยข้อมูลที่มีการเก็บรวบรวมอย่างเป็นระบบ (น้ำหนัก 8)
6. กระบวนการทำวิจัยที่ใช้ และการเขียนบทความวิจัย สอดคล้องกับหลักทางกฎหมาย คุณธรรม จริยธรรม ขนบธรรมเนียม ประเพณี รวมทั้งจรรยาบรรณของนักวิจัย (น้ำหนัก 8)
7. บทความวิจัย ได้นำเสนอการค้นพบที่มีคุณค่า เป็นองค์ความรู้ใหม่ที่เป็นประโยชน์ต่องานด้านเภสัชศาสตร์ หรือเชิงพาณิชย์ (น้ำหนัก 8)
8. เนื้อหาในบทความวิจัย มีการนำเสนอด้วยรูปแบบของข้อมูล (ภาพ ตาราง ข้อความ) ที่เหมาะสม มีความถูกต้องของข้อความที่พิมพ์ (น้ำหนัก 2)

น้ำหนัก x คะแนนสูงสุด x จำนวนข้อ

$$2 \times 5 \times 2 = 20$$

$$4 \times 5 \times 3 = 60$$

$$8 \times 5 \times 3 = 120$$

รวม คะแนนเต็ม 200

ส่วนที่ 1 : แบบประเมินตนเอง โดยผู้สมัครขอรับรางวัลเชิดชูเกียรติผลงานวิจัยดีเด่น ประจำปี 2567 ของคณะเภสัชศาสตร์

(หน้า 2 - 7)

1. บทความวิจัย ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนที่ชัดเจน มีมูลค่าที่เหมาะสม (น้ำหนัก 4)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x น้ำหนัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
ไม่มีแหล่งทุนสนับสนุน	มีแหล่งทุนสนับสนุน วงเงิน 1-50,000 บาท ต่อปี	มีแหล่งทุนสนับสนุน วงเงิน 50,001-100,000 บาท ต่อปี	มีแหล่งทุนสนับสนุน วงเงิน 100,001-180,000 บาท ต่อปี	มีแหล่งทุนสนับสนุน วงเงิน 180,001-250,000 บาทต่อปี	มีแหล่งทุนสนับสนุน วงเงิน ตั้งแต่ 250,001 บาทต่อปีขึ้นไป x 4 =	

2. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีกระบวนการตรวจสอบต้นฉบับ (น้ำหนัก 2)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x น้ำหนัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่มีการตรวจสอบต้นฉบับ หรือ 2. เป็นรายงานสืบเนื่องจากที่ประชุมวิชาการฉบับสมบูรณ์ (proceedings)	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการตรวจสอบต้นฉบับ 3. ไม่ได้อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ จำนวนต่ำกว่า 5 หน้า 2. มีการตรวจสอบต้นฉบับ 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ จำนวน 5-6 หน้า 2. มีการตรวจสอบต้นฉบับ 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ จำนวน 7-8 หน้า 2. มีการตรวจสอบต้นฉบับ 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ จำนวนมากกว่า 8 หน้าขึ้นไป 2. มีการตรวจสอบต้นฉบับ 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ. x 2 =	

3. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ในควอไทล์ (quartile) ที่เหมาะสม โดยพิจารณาจากควอไทล์สูงสุดของวารสารในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
(ในกรณีที่มีค่า quartile ในหลายสาขาวิชา) (หน้าหลัก 4)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x หน้าหลัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. ไม่มีการแสดง ค่าควอไทล์ หรือ 2. เป็นรายงาน สืบเนื่องจากที่ ประชุมวิชาการ ฉบับสมบูรณ์ (proceedings)	บทความวิจัยที่ ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสาร วิชาการระดับ นานาชาติ 1. เป็นบทความ วิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดง ค่าควอไทล์ 3. ไม่อยู่ในฐาน ข้อมูลที่ยอมรับ โดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสาร วิชาการระดับ นานาชาติ 1. เป็นบทความ วิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. อยู่ในควอไทล์ ที่ 4 3. อยู่ในฐานข้อมูล ที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสาร วิชาการระดับ นานาชาติ 1. เป็นบทความ วิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. อยู่ในควอไทล์ ที่ 3 3. อยู่ในฐานข้อมูล ที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสาร วิชาการระดับ นานาชาติ 1. เป็นบทความ วิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. อยู่ในควอไทล์ ที่ 2 3. อยู่ในฐานข้อมูล ที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	บทความวิจัยที่ ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสาร วิชาการระดับ นานาชาติ 1. เป็นบทความ วิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. อยู่ในควอไทล์ ที่ 1 3. อยู่ในฐานข้อมูล ที่ยอมรับโดย ก.พ.อ. x 4 =	

4. บทความวิจัย ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่มีค่า impact factor ที่เหมาะสม (ใช้ข้อมูลในปีล่าสุดที่มีการรายงาน) (หน้าหลัก 4)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x น้ำหนัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. ไม่มีการแสดงค่า impact factor หรือ	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร	บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร x 4 =	
2. เป็นรายงานสืบเนื่องจากที่ประชุมวิชาการฉบับสมบูรณ์ (proceedings)	วิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดงค่า impact factor 3. ไม่อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	วิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดงค่า impact factor 0.1-0.5 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	วิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดงค่า impact factor 0.6-1.5 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	วิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดงค่า impact factor 1.6-2.5 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.	วิชาการระดับนานาชาติ 1. เป็นบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ 2. มีการแสดงค่า impact factor ตั้งแต่ 2.6 ขึ้นไป 3. อยู่ในฐานข้อมูลที่ยอมรับโดย ก.พ.อ.		

5. บทความวิจัย ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่เหมาะสม สามารถตอบปัญหาวิจัยด้วยข้อมูลที่มีการเก็บรวบรวมอย่างเป็นระบบ (น้ำหนัก 8)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x น้ำหนัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่ไม่เหมาะสม พบข้อผิดพลาดมากกว่าร้อยละ 10 ของปริมาณงานที่ศึกษา หรือ 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ผิดพลาด	1. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่มีความเหมาะสม แต่ พบข้อผิดพลาดร้อยละ 7-10 ของปริมาณงานที่ศึกษา 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ถูกต้อง	1. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่มีความเหมาะสม แต่ พบข้อผิดพลาดร้อยละ 5-6 ของปริมาณงานที่ศึกษา 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ถูกต้อง	1. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่มีความเหมาะสม แต่ พบข้อผิดพลาดร้อยละ 3-4 ของปริมาณงานที่ศึกษา 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ถูกต้อง	1. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่มีความเหมาะสม แต่ พบข้อผิดพลาดร้อยละ 1-2 ของปริมาณงานที่ศึกษา 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ถูกต้อง	1. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้มีความเหมาะสม ไม่พบข้อผิดพลาดใด ๆ 2. ได้ข้อสรุปสำคัญที่ถูกต้อง x 8 =	

6. กระบวนการทำวิจัย และการเขียนบทความวิจัย สอดคล้องกับหลักทางกฎหมาย คุณธรรม จริยธรรม รวมทั้งจรรยาบรรณของนักวิจัย
(หน้าหลัก 8)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x หน้าหลัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย	1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย	1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย	1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย	1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย	1. กระบวนการวิจัย และการเขียนบทความวิจัยส่วนใหญ่ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และจรรยาบรรณของนักวิจัย x 8 =	
2. พบความไม่เหมาะสมมากกว่าร้อยละ 5 ของปริมาณงานที่ทำ	2. พบความไม่เหมาะสมร้อยละ 5 ของปริมาณงานที่ทำ	2. พบความไม่เหมาะสมร้อยละ 4 ของปริมาณงานที่ทำ	2. พบความไม่เหมาะสมร้อยละ 3 ของปริมาณงานที่ทำ	2. พบความไม่เหมาะสมร้อยละ 1-2 ของปริมาณงานที่ทำ			

7. บทความวิจัย ได้นำเสนอการค้นพบที่มีคุณค่า เป็นองค์ความรู้ใหม่ที่เป็นประโยชน์ต่องานด้านเภสัชศาสตร์ หรือเชิงพาณิชย์ (น้ำหนัก 8)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x น้ำหนัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
<p>1. มีการนำเสนอเนื้อหาที่สามารถคาดเดาผลการศึกษาได้โดยไม่ต้องทำการศึกษา หรือ</p> <p>2. เป็นองค์ความรู้เดิม ที่เคยมีการรายงานมาก่อนหน้านี้ หรือ</p> <p>3. ไม่มีคุณค่า และไม่คุ้มค่าต่อการทำวิจัย</p>	<p>1. มีการนำเสนอผลงานวิจัยที่เกิดจากการดัดแปลงเนื้อหาบางส่วน จากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p> <p>2. ไม่มีการนำเสนอความรู้ใหม่เพิ่มเติม จากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p>	<p>1. มีการนำเสนอผลงานวิจัยที่เกิดจากการดัดแปลงเนื้อหาบางส่วน จากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p> <p>2. ได้ความรู้ใหม่เพิ่มเติมจากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p>	<p>1. มีการนำเสนอเนื้อหาที่ต่อยอดมาจากองค์ความรู้เดิม</p> <p>2. ได้ความรู้ใหม่เพิ่มเติมจากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p> <p>3. ข้อมูลที่ได้ เป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัย</p>	<p>1. มีการนำเสนอเนื้อหาที่ต่อยอดมาจากองค์ความรู้เดิม</p> <p>2. ได้ความรู้ใหม่เพิ่มเติมจากงานวิจัยที่เคยมีการรายงาน</p> <p>3. ข้อมูลที่ได้ เป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัย</p> <p>4. ข้อมูลที่ได้เป็นประโยชน์ต่องานด้านเภสัชศาสตร์ สาขาต่าง ๆ (โปรตีน) หรือเชิงพาณิชย์</p>	<p>1. มีการนำเสนอองค์ความรู้ใหม่ ที่มีผลกระทบต่อวิชาการ</p> <p>2. ข้อมูลที่ได้ เป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัย</p> <p>3. ข้อมูลที่ได้เป็นประโยชน์ต่องานด้านเภสัชศาสตร์ สาขาต่าง ๆ (โปรตีน) หรือเชิงพาณิชย์</p>	<p>..... x 8 =</p>	

8. เนื้อหาในบทความวิจัย มีการนำเสนอด้วยรูปแบบของข้อมูล (ภาพ ตาราง ข้อความ) ที่เหมาะสม มีความถูกต้องของข้อความที่พิมพ์ (หน้าหลัก 2)

คะแนน 0	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนนที่ได้รับ x หน้าหลัก	ข้อมูลเพิ่มเติม
1. พบการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่ไม่เหมาะสมมากกว่าร้อยละ 40 ของข้อมูลที่นำเสนอ หรือ 2. พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญจำนวนมากจนทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในเนื้อหาได้	1. พบการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 21-40 ของข้อมูลที่นำเสนอ 2. พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญบ้างเล็กน้อย	1. พบการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 11-20 ของข้อมูลที่นำเสนอ 2. พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญบ้างเล็กน้อย	1. พบการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 1-10 ของข้อมูลที่นำเสนอ 2. พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญบ้างเล็กน้อย	1. มีการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เหมาะสม และ 2. พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญบ้างเล็กน้อย	1. มีการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เหมาะสม และ 2. ไม่พบความผิดพลาดในการพิมพ์เนื้อหาส่วนที่สำคัญ x 2 =	

ลงชื่อ

(.....)

ผู้ขอรับรางวัล